

Afgørelse fra Forbrugerklagenævnet

Dokument: 23/14847-23
Sagsbehandler: SCD

Forbruger: René Blumensaadt

3100 Hornbæk

Erhvervsdrivende: HARALD NYBORG A/S

Gammel Højmevej 30

5250 Odense SV

CVR-nr.: 37783315

Klage: Køb af robotplæneklipper. Spørgsmål om reklamationsret og mangel. Krav om tilbagebetaling af købesum og erstatning.

Forbrugerklagenævnet

Toldboden 2
8800 Viborg
Tlf.: 72 40 56 00
CVR: 37795526
www.naevneneshus.dk

Forbrugerklagenævnet har truffet følgende afgørelse:

HARALD NYBORG A/S skal inden 30 dage fra forkyndelsestidspunktet betale 1.700 kr. til René Blumensaadt. Beløbet forrentes med rentelovens rentesats fra den 22. oktober 2023.

HARALD NYBORG A/S skal betale 6.000 kr. til Nævnenes Hus til dækning af sagsomkostninger. Beløbet skal betales senest 30 dage efter datoen for udsendelse af opkrævning af beløbet.

Nævnets afgørelse uddybes i afsnittet ”Nævnets begrundelse for afgørelsen” nedenfor.

Nævnenes Hus tilbagebetaler klagegebyret på 400 kr. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

På Forbrugerklagenævnets vegne den 20. januar 2026



Henning Larsen
Formand

Nævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt en robotplæneklipper er mangelfuld.

Den 19. august 2019 købte René Blumensaadt en robotplæneklipper af mærket Adano for 2.795 kr. hos Harald Nyborg A/S. Den 15. august 2021 konstaterede René Blumensaadt, at robotplæneklipperen ikke ville oplade, og at den blev stående i sin ladestation, mens den genstartede og efterfølgende nulstillede. Den 18. august 2021 indleverede han robotplæneklipperen til Harald Nyborg A/S og reklamerede over manglen. Harald Nyborg A/S foretog herefter afhjælpning af manglen.

Af den fremlagte dokumentation for afhjælpningen fremgår:

”Backup + Ladetårn skiftet. Software opdateret. Udskiftning af hukommelsesbatteri”.

Den 17. oktober 2023 reklamerede René Blumensaadt på ny over, at robotplæneklipperen ikke ville oplade, og at den blev stående i sin ladestation, mens den genstartede og efterfølgende nulstillede. Samme dag afviste Harald Nyborg A/S reklamationen, og den 22. oktober 2023 indbragte René Blumensaadt derfor sagen for Mæglingsteamet for Forbrugerklager. Den 23. oktober 2023 undersøgte Harald Nyborg A/S robotplæneklipperen på ny og afviste fortsat reklamationen.

René Blumensaadt har krævet købet af en robotplæneklipper ophævet og købesummen på 2.795 kr. tilbagebetalt. Han har endvidere krævet erstatning for sine estimerede transportomkostninger i forbindelse med reklamationerne på 493,31 kr. og erstatning for sine afholdte klagegebyrer ved Mæglingsteamet for Forbrugerklager og Forbrugerklagenævnet. Han har til støtte for sine krav anført, at robotplæneklipperens fejl er den samme, som Harald Nyborg A/S tidligere har repareret robotplæneklipperen for, og at kravet herved er omfattet af den treårige forældelsesfrist.

Harald Nyborg A/S har ikke besvaret Forbrugerklagenævnets henvendelser, men har under sagens behandling ved Mæglingsteamet for Forbrugerklager afvist kravet om ophævelse af købet. Harald Nyborg A/S har i den forbindelse anført, at der ikke er konstateret mangler ved robotplæneklipperen.

Den sagkyndige har konstateret, at robotplæneklipperen periodisk ikke vil oplade, og den genstarter og nulstiller i stedet. Han har udtalt, at der er en løs forbindelse i hovedafbryderen, som skyldes en materialefejl. Fejlen betyder, at plæneklipperen ikke kan fungere uden en reparation.

Den sagkyndige har udtalt, at fejlen kan udbedres mod betaling af i alt 1.700 kr.

Den sagkyndige har endelig udtalt, at robotplæneklipperen tydeligvis er brugt. Der er slået en flig af ladekonsollen, knivene sidder fast, og de er ikke blevet vedligeholdt løbende.

Hæves købet, er køberen ikke berettiget til at få købesummen tilbage, medmindre vedkommende tilbageleverer det modtagne i væsentlig samme stand og mængde, hvori det var ved leveringen (dagældende købelov § 57, stk. 1).

Selv om genstanden er gået til grunde eller forandret, kan køberen hæve købet, såfremt undergangen eller forandringen skyldes en hændelig begivenhed eller genstandens egen beskaffenhed (dagældende købelov § 58).

Der foreligger en mangel ved salgsgenstanden, hvis genstanden er af en anden eller ringere beskaffenhed eller brugbarhed, end den ifølge aftalen og de foreliggende omstændigheder skulle være (købelovens § 76, stk. 1, nr. 4).

Lider salgsgenstanden af en mangel, har køberen valget mellem afhjælpning, omlevering, et passende afslag i købesummen eller ophævelse af købet, hvis manglen ikke er uvæsentlig (dagældende købelov § 78, stk. 1, nr. 1-4).

En køber kan ikke gøre en mangel gældende over for sælger, hvis køber ikke inden 2 år efter levering har meddelt sælger, at køber vil påberåbe sig manglen (købelovens § 83, stk. 1).

Forbrugerens reklamation afbryder én gang for alle 2-årsfristen. Det betyder, at har en køber reklameret inden for 2-årsfristen, og viser den samme mangel viser sig efter udløbet af 2-årsfristen, selv om sælgeren har foretaget afhjælpning, så er køberens mangelsindsigelser alene underlagt de almindelige forældelsesregler (3-årig forældelse, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1), jf. betænkning nr. 1403/2001 om gennemførelse af forbruger købsdirektivet, side 211.

Nævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at René Blumensaadt den 18. august 2021 reklamerede over, at robotplæneklipperen ikke ville oplade, og at den blev stående i sin ladestation, mens den genstartede og nulstillede, og at Harald Nyborg A/S foretog afhjælpning ved at udskifte ladetårnet. Han har derfor været berettiget til at reklamere til Harald Nyborg A/S den 17. oktober 2023, såfremt robotplæneklipperen fortsat lider af den samme mangel.

Nævnet finder det godtgjort, at robotplæneklipperen er mangelfuld, og manglen er den samme, som René Blumensaadt tidligere har reklameret over, og som Harald Nyborg A/S har forsøgt at afhjælpe. René Blumensaadt kan derfor gøre sine krav gældende ved nævnet, idet kravet ikke er forældet.

Nævnet finder dog på baggrund af den sagkyndiges udtalelse om robotplæneklipperens skade og manglende vedligeholdelse, at den ikke kan tilbageleveres i væsentlig samme stand, hvori den var ved leveringen, og at René Blumensaadt derfor ikke er berettiget til at ophæve købet. René Blumensaadt er i stedet berettiget til et afslag i købesummen på 1.700 kr. svarende til, hvad det ifølge den sagkyndige vil kræve at udbedre manglen.

Erstatning

Lider køberen tab som følge af en mangel ved en vare købt efter art, kan køberen kræve skadeserstatning efter købelovens § 43, stk. 3 (dagældende købelov § 80, stk. 2).

En forbruger kan kræve erstatning, såfremt forbrugeren har lidt et tab, der er en kausal og adækvat følge af en ansvarspådragende misligholdelse fra den erhvervsdrivendes side.

Nævnet finder, at René Blumensaadt ikke er berettiget til erstatning for sine estimerede transportudgifter i forbindelse med kørsel til og fra Harald Nyborg A/Ss forretningssted, idet et eventuelt tab ikke kan anses som påregneligt for Harald Nyborg A/S.

Nævnet finder endvidere, at René Blumensaadt ikke har krav på erstatning for det beløb på 500 kr., som han har betalt i gebyrer for klagenævnshandling. Nævnet har herved lagt vægt på, at ingen af parterne betaler omkostninger ved nævnshandlingen til den anden part (bekendtgørelse om behandling af forbrugerklager i Nævnenes Hus samt Forbrugerklagenævnet § 28). Det bemærkes i øvrigt, at Forbrugerklagenævnet tilbagebetaler klagegebyret på 400 kr. til René Blumensaadt, da han har fået delvist medhold i sit krav.

Herefter er René Blumensaadt berettiget til at kræve et afslag i købesummen på 1.700 kr. af Harald Nyborg A/S.

Renteberegning, omkostninger og tilbagebetaling af klagegebyr

Renten beregnes efter den rentesats, der fremgår af rentelovens § 5, stk. 1 og 2. Renten beregnes i medfør af rentelovens § 3, stk. 4, fra den 22. oktober 2023, hvor René Blumensaadt indgav klagen til Mæglingsteamet for Forbrugerklager om betaling af beløbet, og indtil Harald Nyborg A/S efterlever nævnets afgørelse ved at betale det skyldige beløb til René Blumensaadt.

Beregningen af omkostninger følger af forbrugerklagelovens § 28, stk. 1, sammenholdt med § 27 i bekendtgørelse om behandling af forbrugerklager i Nævnens Hus samt Forbrugerklagenævnet.

Tilbagebetaling af klagegebyret følger af § 27, stk. 2, i lov om forbrugerklager.

Forbrugerklagenævnets sammensætning

Nævnet var under mødet sammensat således:

Henning Larsen, formand

Heidi Winkler, Indstillet af Dansk Industri

Uffe Mygind Krempel, Indstillet af Dansk Erhverv

Regitze Buchwaldt, Indstillet af Forbrugerrådet Tænk

Per Jensen, Indstillet af Forbrugerrådet Tænk